#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

07 декабря 2020 года г. Москва

1. Тушинский районный суд г. Москвы
2. в составе председательствующего судьи Крыловой А.С.,

при секретаре Бурдунюк Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5880/20 по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Калининой Любови Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Калининой Любови Андреевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Калининой Любови Андреевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту от 13 ноября 2013 года № в размере 54 577 руб. 56 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 837 руб. 33 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.С. Крылова

#### Уникальный идентификатор дела 77RS0029-02-2020-002105-36

#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

07 декабря 2020 года г. Москва

1. Тушинский районный суд г. Москвы
2. в составе председательствующего судьи Крыловой А.С.,

при секретаре Бурдунюк Ю.В.,

1. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5880/20 по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Калининой Любови Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,
2. УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, ссылаясь на то, что ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и Калинина Л.А. 13.11.2013 года заключили эмиссионный контракт № на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами банка и памяткой держателя банковских карт, и памяткой по безопасности. Возможность заключения данного договора предусмотрена [ст. 428](consultantplus://offline/ref=496093E883097FAC5F0A4065E73B1904493A81D81E16652EA4CEF0132633795504893C8B56AE3BB85242D09177FEDDFDF7E0F831105BB2EDKFe8I) ГК РФ. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования» с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику на условиях, определенных тарифами банка. Согласно условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с тарифами банка. Платежи в счет погашения задолженности ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к исполнению. За ответчиком образовалась задолженность, которая по состоянию на 30.09.2020 года составляет 54 577 руб. 56 коп., в том числе: просроченный основной долг – 49 873 руб. 25 коп., просроченные проценты – 2  525 руб. 31 коп., неустойка 2 179 руб. 00 коп. Истец просит взыскать с ответчика указанную сумму задолженности, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 837 руб. 33 коп.

В судебное заседание представитель истца ПАО Сбербанк не явился, извещен, в исковом заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Калинина Л.А. в судебное заседание не явилась, извещена о дне, времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации предъявляет к участникам гражданского судопроизводства требование добросовестности.

В соответствии со ст.35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В силу ст.155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия ее в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, проверив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со [ст. 819](consultantplus://offline/ref=496093E883097FAC5F0A4065E73B1904493A81D81917652EA4CEF0132633795504893C8B56AD3FB25342D09177FEDDFDF7E0F831105BB2EDKFe8I) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу положений [ч. 1 ст. 810](consultantplus://offline/ref=496093E883097FAC5F0A4065E73B1904493A81D81917652EA4CEF0132633795504893C8B56AD3FBF5742D09177FEDDFDF7E0F831105BB2EDKFe8I) ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с [ч. 2 ст. 811](consultantplus://offline/ref=496093E883097FAC5F0A4065E73B1904493A81D81917652EA4CEF0132633795504893C8857AD30EE040DD1CD33A9CEFCF7E0FB330FK5e0I) ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение денежных средств по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно [ст. 309](consultantplus://offline/ref=496093E883097FAC5F0A4065E73B1904493A81D81E16652EA4CEF0132633795504893C8B56AD3EBE5542D09177FEDDFDF7E0F831105BB2EDKFe8I) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со [ст. 310](consultantplus://offline/ref=496093E883097FAC5F0A4065E73B1904493A81D81E16652EA4CEF0132633795504893C8B56A93AB95E1DD58466A6D0FFEBFFFB2D0C59B3KEe5I) ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом.

Судом установлено, что 13.11.2013 года между ПАО «Сбербанк России» и Калининой Л.А. заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита 49 873 руб. 25 коп., условия предоставления и возврата которого изложены в условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Сбербанка.

В соответствии с Условиями, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования» с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 17, 9 % годовых на условиях, определенных тарифами банка. При этом банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Погашение кредита и уплата процентов за его исполнение осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Из представленного расчета, выписки по счету следует, что платежи в счет погашения задолженности ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к исполнению, у ответчика образовалась задолженность, которая по состоянию на 30.09.2020 года составляет 54 577 руб. 56 коп. в том числе: просроченный основной долг – 49 873 руб. 25 коп., просроченные проценты – 2 525 руб. 31 коп., неустойка 2 179 руб. 00 коп.

Ответчиком в нарушение требований [ст. 12, 56](consultantplus://offline/ref=496093E883097FAC5F0A4065E73B1904493888D31910652EA4CEF0132633795504893C8B56AC39BC5542D09177FEDDFDF7E0F831105BB2EDKFe8I) ГПК РФ не представлено доказательств надлежащего исполнения взятых на себя обязательств, расчет истца не оспорен, в связи с чем суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 54 577 руб. 56 коп., в том числе: просроченный основной долг – 49 873 руб. 53 коп., просроченные проценты – 2 525 руб. 31 коп., неустойка 2 179 руб. 00 коп. При этом оснований для применения ст. 333 ГК РФ к размеру неустойки суд не усматривает.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 1 837 руб. 33 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Калининой Любови Андреевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Калининой Любови Андреевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту от 13 ноября 2013 года № в размере 54 577 руб. 56 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 837 руб. 33 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.С. Крылова

Мотивированное решение изготовлено 18 декабря 2020 года.